

# Nuevas reglas para campañas: Percepción, participación y cambios apropiados

Paper de Eduardo Engel (Espacio Público) y Mathias Klingenberg (IPSOS) que concluye que la gente valoró en la elección municipal las nuevas reglas de la agenda de probidad, enfatiza que la abstención electoral se liga a percepción de corrupción.

Tinta, tweets, posteos, ondas radiales y televisivas parecen dar cuenta de cambios en nuestras valoraciones colectivas. Lo que parecía aceptable ya no lo es, lo que parecía no importar, ahora sí importa. Estos cambios aún no parecen asentarse y no hay certeza si las reacciones han sido adecuadas o exageradas, y mientras tanto la vida sigue: las empresas deben vender y el sistema político debe preparar las siguientes elecciones.

Desde este clima, Chile ha hecho el intento de adaptar las reglas del juego electoral a las nuevas valoraciones y exigencias de sus ciudadanos —entre otras medidas— a través de las iniciativas legislativas de la agenda de probidad y transparencia.

En el contexto en que los corredores de las próximas elecciones se están acercando a la línea de partida, la encuesta realizada por Espacio Público e Ipsos busca aportar una mirada sobre las condiciones de la pista de carreras, preguntando si los cambios implementados fueron apropiados. Estas nuevas reglas para campaña electoral implicaron limitaciones a la publicidad en la vía pública (tamaño máximo de carteles en lugares establecidos por el Servel, prohibición efectiva de palomas y gigantografías) y regulación del financiamiento.

La encuesta nos informa que —a pesar de ser un tema “árido” para la ciudadanía— una parte importante (45% de los encuestados) identificó los cambios de forma espontánea (además especificaron correctamente uno o más aspectos de las nuevas reglas), el 82% notó que las modificaciones legales se cumplieron (cuando se les recordaron) y el 82% está de acuerdo con ellas.

¿Quiénes se “apropiaron” de estos cambios? ¿Quiénes los hicieron suyos? Analizando los datos, podemos identificar 3 grupos: personas que participaron el 2016 (que llamaremos “Votantes”), personas que no votaron el 2016 y no votaron el 2009 (que llamaremos “No votantes desinteresados”) y personas que no votaron el 2016 pero sí declaran haberlo hecho el 2009 (que llamaremos “No votantes Interesados”). Este último grupo resulta interesante porque, a pesar de haberse abstenido esta vez, para votar en 2009 debieron además hacer el trámite de registrarse, mostrando una disposición a vincularse políticamente de forma permanente, sometidos a la obligatoriedad del voto.

Así, las nuevas reglas fueron relevantes y valoradas para los Votantes (el 86% identifica su cumpli-



Eduardo Engel.

Mathias Klingenberg.

miento y el 92% las aprueba), seguidos por los No votantes interesados (85% identifica su cumplimiento y 79% las aprueba), finalizando con los No votantes desinteresados (74% identifica su cumplimiento y 77% las aprueba).

La clasificación de los votantes en tres grupos también permite entender mejor por qué la participación electoral alcanzó un nuevo mínimo histórico en las municipales de octubre pasado.

Así, al preguntarles por la principal razón que atribuyen a la baja participación electoral de su comuna, el 51% de los No votantes interesados indican que los casos de corrupción serían la principal causa de abstención (en comparación con el 42% de los Votantes y 43% de los No votantes desinteresados, que nombraron esa razón). Lo cual sugiere que los No votantes Interesados son personas que —cuando los costos de participar eran más altos— decidieron involucrarse en las decisiones colectivas del país, pero ahora se abstuvieron, indicando que su vínculo con este proceso político se cortó.

Sabemos que abordar la baja participación electoral requiere de una estrategia ambiciosa que incluye una serie de medidas y que no hay “balas de plata” que solucionen todo de una vez, pero los datos de la Encuesta Espacio Público—Ipsos indican que parte de la solución pasa por avanzar en la agenda de transparencia y probidad en el desarrollo de las campañas electorales, con una buena implementación de las leyes ya aprobadas y la inclusión de temas específicos que no fueron considerados. Por ejemplo, el 88% de los encuestados quiere que los candidatos indiquen su partido en la propaganda electoral y el 86% quiere transporte público gratuito el día de la elección.

	Votó 2016	No votó 2016 - Votó 2009	No votó 2016 ni 2009	NS/ NR	Total
% Recuerda cambios en la ley de campañas electorales (recordación espontánea)	62%	39%	36%	49%	45%
% Notó cumplimiento de cambios (recordación asistida)	86%	85%	74%	91%	82%
% De Acuerdo con las nuevas reglas	92%	79%	77%	65%	82%
<b>Principal razón de baja participación en su comuna (1ª mención)</b>					
Los casos de corrupción que se han conocido en los últimos años	41,5%	51%	43,5%	62%	46%
No le interesa la política	21%	12,9%	24,4%	7,2%	19%
A mucha gente le cambiaron el lugar de votación	14,1%	8,3%	10,1%	5%	10,5%
No había suficiente información de los candidatos	6,2%	7,5%	4,6%	7,8%	6,2%
Los candidatos no eran buenos	4,7%	7,7%	5,5%	9%	6,1%
Los lugares de votación quedan demasiado lejos	5,6%	4,3%	4,5%	9%	4,8%
Las elecciones municipales no son relevantes para ellos	4,4%	5,1%	4,4%	0%	4,5%
El proceso de votación es muy largo y engorroso	1,2%	2,5%	3%	0%	2,2%
Ninguna	1,3%	0,7%	0%	0%	0,6%

## Nuevas reglas para campañas: Percepción, participación y cambios apropiados

Paper de Eduardo Engel (Espacio Público) y Mathias Klingenberg (IPSOS) que concluye que la gente valoró en la elección municipal las nuevas reglas de la agenda de probidad, enfatiza que la abstención electoral se liga a percepción de corrupción.



([https://www.facebook.com/sharer/sharer.php?](https://www.facebook.com/sharer/sharer.php?u=http://impresa.lasegunda.com/2017/01/24/A/MF338EQH/5R338FPV)

[u=http://impresa.lasegunda.com/2017/01/24/A/MF338EQH/5R338FPV](http://impresa.lasegunda.com/2017/01/24/A/MF338EQH/5R338FPV))



([http://twitter.com/share?text=Nuevas reglas para campañas: Percepción,](http://twitter.com/share?text=Nuevas%20reglas%20para%20campa%C3%B1as:%20Percepci%C3%B3n,%20participaci%C3%B3n%20y%20cambios%20apropiados)

[participación y cambios apropiados](http://twitter.com/share?text=Nuevas reglas para campañas: Percepción, participación y cambios apropiados))

participación y cambios apropiados  
&url=http://impresa.lasegunda.com/2017/01/24/A/MF338EQH/5R338FPV) (mailto:?subject=La Segunda:Nuevas reglas para campañas: Percepción, participación y cambios apropiados &body=http://impresa.lasegunda.com/2017/01/24/A/MF338EQH/5R338FPV)



Tinta, tweets, posteos, ondas radiales y televisivas parecen dar cuenta de cambios en nuestras valoraciones colectivas. Lo que parecía aceptable ya no lo es, lo que parecía no importar, ahora sí importa. Estos cambios aún no parecen asentarse y no hay certeza si las reacciones han sido adecuadas o exageradas, y mientras tanto la vida sigue: las empresas deben vender y el sistema político debe preparar las siguientes elecciones.

Desde este clima, Chile ha hecho el intento de adaptar las reglas del juego electoral a las nuevas valoraciones y exigencias de sus ciudadanos —entre otras medidas— a través de las iniciativas legislativas de la agenda de probidad y transparencia.

En el contexto en que los corredores de las próximas elecciones se están acercando a la línea de partida, la encuesta realizada por Espacio Público e Ipsos busca aportar una mirada sobre las condiciones de la pista de carreras, preguntando si los cambios implementados fueron apropiados. Estas nuevas reglas para campaña electoral implicaron limitaciones a la publicidad en la vía pública (tamaño máximo de carteles en lugares establecidos por el Servel, prohibición efectiva de palomas y gigantografías) y regulación del financiamiento.

La encuesta nos informa que —a pesar de ser un tema "árido" para la ciudadanía— una parte importante (45% de los encuestados) identificó los cambios de forma espontánea (además especificaron correctamente uno o más aspectos de las nuevas reglas), el 82% notó que las modificaciones legales se cumplieron (cuando se les recordaron) y el 82% está de acuerdo con ellas.

¿Quiénes se "apropiaron" de estos cambios? ¿Quiénes los hicieron suyos? Analizando los datos, podemos identificar 3 grupos: personas que participaron el 2016 (que llamaremos "Votantes"), personas que no votaron el 2016 y no votaron el 2009 (que llamaremos "No votantes desinteresados") y personas que no votaron el 2016 pero sí declaran haberlo hecho el 2009 (que llamaremos "No votantes Interesados"). Este último grupo resulta interesante porque, a pesar de haberse abstenido esta vez, para votar en 2009 debieron además hacer el trámite de registrarse, mostrando una disposición a vincularse políticamente de forma permanente, sometidos a la obligatoriedad del voto.

Así, las nuevas reglas fueron relevantes y valoradas para los Votantes (el 86% identifica su cumplimiento y el 92% las aprueba), seguidos por los No votantes interesados (85% identifica su cumplimiento y 79% las aprueba), finalizando con los No votantes desinteresados (74% identifica su cumplimiento

y 77% las aprueba).

La clasificación de los votantes en tres grupos también permite entender mejor por qué la participación electoral alcanzó un nuevo mínimo histórico en las municipales de octubre pasado.

Así, al preguntarles por la principal razón que atribuyen a la baja participación electoral de su comuna, el 51% de los No votantes interesados indican que los casos de corrupción serían la principal causa de abstención (en comparación con el 42% de los Votantes y 43% de los No votantes desinteresados, que nombraron esa razón). Lo cual sugiere que los No votantes Interesados son personas que —cuando los costos de participar eran más altos— decidieron involucrarse en las decisiones colectivas del país, pero ahora se abstuvieron, indicando que su vínculo con este proceso político se cortó.

Sabemos que abordar la baja participación electoral requiere de una estrategia ambiciosa que incluye una serie de medidas y que no hay "balas de plata" que solucionen todo de una vez, pero los datos de la Encuesta Espacio Público—Ipsos indican que parte de la solución pasa por avanzar en la agenda de transparencia y probidad en el desarrollo de las campañas electorales, con una buena implementación de las leyes ya aprobadas y la inclusión de temas específicos que no fueron considerados. Por ejemplo, el 88% de los encuestados quiere que los candidatos indiquen su partido en la propaganda electoral y el 86% quiere transporte público gratuito el día de la elección.

	Total 2016	No votó 2016 - Total 2016	No votó 2016 vs 2016	95/100	Total
% Residentes con buena opinión de campañas electorales (transparencia y probidad)	52%	38%	28%	49%	44%
% Residentes con buena opinión de campañas electorales (costos)	48%	33%	21%	39%	32%
% De acuerdo con las medidas ya tomadas	52%	39%	27%	45%	37%

Principal razón de baja participación electoral (entre los no votantes)	Total 2016	No votó 2016 - Total 2016	No votó 2016 vs 2016	95/100	Total
Los casos de corrupción (casos de funcionarios públicos involucrados)	49,3%	51%	43,3%	52%	48%
Costos excesivos de votar	29%	32,8%	29,4%	2,2%	30%
El hecho de que la campaña electoral sea muy costosa	14,7%	15,3%	10,3%	9%	10,3%
No haber suficiente información de los candidatos	6,2%	7,3%	4,8%	2,8%	5,2%
Los candidatos no son transparentes	4,7%	7,7%	5,3%	9%	5,7%
Los candidatos no indican su partido	5,8%	4,3%	4,3%	9%	4,8%
Los candidatos no muestran sus ideas	4,4%	5,3%	4,4%	7%	4,8%
El transporte público no es gratuito	1,2%	3,3%	2%	0%	1,2%
Ninguna	0,3%	0,3%	0%	0%	0,3%

(<http://seg.reader.ecn.cl/2017/01/24/content/pages/img/mid/SS338TKR.jpg>)



(<http://seg.reader.ecn.cl/2017/01/24/content/pages/img/mid/7D334R31.jpg>)



(<http://seg.reader.ecn.cl/2017/01/24/content/pages/img/mid/SS338K6U.jpg>)

Publicidad

El Centro de Biotecnología y Bioingeniería se encuentra albergado en la Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas de la Universidad de Chile. Cuenta con núcleos investigativos de primer nivel en sus universidades asociadas: U. de Antofagasta, U. de Santiago de Chile, U. de La Frontera y U. de Los Lagos, además de alianzas con centros de vanguardia en Estados Unidos y Europa.

Con la presencia de tres invitados internacionales, líderes en sus respectivas áreas, alrededor de 100 investigadores de universidades de todo el país y más de 50 representantes del sector productivo público y privado de la zona sur, se llevó a cabo en diciembre el V Workshop Internacional del Centro de Biotecnología y Bioingeniería (CeBiB).

La cita tuvo lugar en Puerto Varas, como una señal de la relevancia que tiene la ciencia hecha en regiones.

Una de nuestras universidades asociadas es la U. de Los Lagos, la que —a través del Centro i-Mar, en Puerto Montt— realiza un trabajo de vanguardia en biotecnología y acuicultura de algas, convirtiendo al CeBiB y a Chile en referente internacional en la materia", señala el doctor Juan Aserjo, Premio Nacional de Ciencias y director del CeBiB.

CITA CON SECTORES PRODUCTIVOS

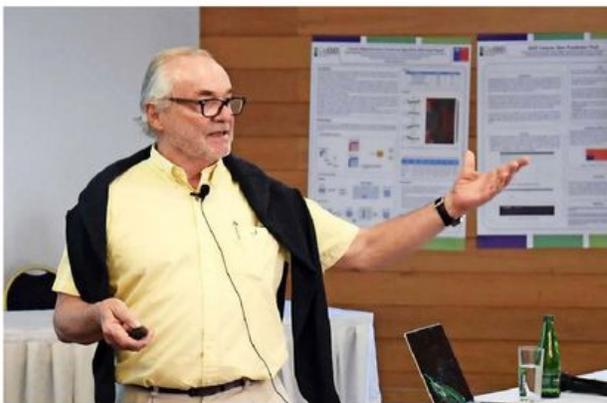
También para fortalecer los lazos entre el sector productivo e instituciones de la zona sur, el CeBiB realizó su II Encuentro con la Industria-Sectorial Sur, que congregó a representantes de los rubros acuícola y del mundo del agro.

Alejandro Buschmann, investigador titular y co-organizador del encuentro, destacó que "tuvimos una excelente acogida por parte del sector, asistió gran número de ejecutivos de más de 20 empresas y hemos tenido un muy buen feedback. Les pareció una mirada interesante y necesaria, manifestando muchos la voluntad de seguir adelante y explorar lazos entre la ciencia aplicada y la industria".

EXPERTOS INTERNACIONALES

Esta versión del congreso CeBiB contó con la participación de la investigadora estadounidense doctora Frances Ligler, pionera en biosensores y microfluidica. Su trabajo le ha llevado a recibir dos medallas presidenciales en EE.UU., el Presidential Rank Awards of Distinguished Senior Professional 2003 y el Presidential Rank Awards of Meritorious Senior Professional en 2012.

En el área de genómica de las algas, par-



## CeBiB realiza exitoso workshop internacional y reunión con industrias de la zona sur en Puerto Varas



ticipó en la cita el doctor Philippe Pi del Centre National de la Recher Scientifique, Francia. Pionero en el proyecto IDEALG, una iniciativa de 10 años que busca capitalizar los hallazgos e áreas y desarrollar biotecnología basada en macroalgas.

En el área de extremófilos, se contó con la presencia del doctor Wade Jeffrey, director del Center for Environmental Diagnostics and Bioremediation de la University of Florida. Jeffrey estudia el impacto de la cloración UV en microorganismos en distantes lugares, buscando entender los mecanismos que les permiten proteger su ADN del daño causado por dicha radiación.

"Nuestros workshops binacionales promueven un ecosistema interdisciplinario que convalida y acelera las investigaciones entre nuevas áreas de trabajo. A la fecha ya contamos con proyectos innovadores que combinan modelamiento matemático con mínima modelamiento matemático aplicada al metabolismo de bacterias para optimizar la producción de nuevos antibióticos, biotermica con microorganismos y mucho más. Este repertorio seguirá creciendo convirtiéndose en un aporte concreto de biotecnología hecha en Chile y para Chile", concluye Aserjo.



(<http://seg.reader.ecn.cl/2017/01/24/content/pages/img/mid/MF338EPL.jpg>)